



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU
Odjel za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.
Priloga neposredno-podlaga-obično-preporučeno
29. 01. 26 u 1 primjeraka sa _____ prilag. 20
Predano poštom preporučeno
Pismene taksiране sa KN. _____
Primljeno bez takse. POTPIS SLUŽBENIKA

Poslovni broj: II KŽ-Us-2/2026-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki kazneni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Leona Kovačića, predsjednika vijeća te mr. sc. Marijana Bitange i Tomislava Juriše, članova vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice – specijalistice Silvije Hećimović, zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Nenada Petraka i drugih, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. u vezi s člankom 329. stavkom 1. točkom 4. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18. ispravak, 126/19., 84/21., 114/22.; dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbama optuženog Ante Varnice, optuženog Andrije Juranića, optuženog Duje Omelića, optuženog Ivana Bogića, optuženog Avde Hadžiavdica, optuženog Ivana Mikulića, optuženog Josipa Baričevića, optuženog Marija Marunice, optuženog Alena Radića, optuženog Paška Skelina, optuženog Milivoja Marasovića, optuženog Krešimira Mrđena, optuženog Miroslava Hrgovića i optuženog Jakova Podruga, podnesenim protiv rješenja Županijskog suda u Splitu od 19. prosinca 2025., broj Kv-I-Us-58/2025., o produljenju istražnog zatvora u tijeku kaznenog postupka nakon podignute optužnice, u sjednici vijeća održanoj 20. siječnja 2026.,

riješio je

Odbijaju se žalbe optuženog Ante Varnice, optuženog Andrije Juranića, optuženog Duje Omelića, optuženog Ivana Bogića, optuženog Avde Hadžiavdica, optuženog Ivana Mikulića, optuženog Josipa Baričevića, optuženog Marija Marunice, optuženog Alena Radića, optuženog Paška Skelina, optuženog Milivoja Marasovića, optuženog Krešimira Mrđena, optuženog Miroslava Hrgovića i optuženog Jakova Podruga, kao neosnovane.

Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem u tijeku postupka nakon podignute i potvrđene optužnice protiv optuženog Nenada Petraka i drugih, zbog kaznenih djela iz članka 190. stavak 2. u vezi s člankom 329. stavkom 1. točkom 4. KZ/11., u vezi s člankom 131. stavkom 1. KZ/11., iz zakonske osnove članka 123. stavka 1. točke 3.

Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24. i 72/25., dalje: ZKP/08.) protiv optuženog Nenada Petraka, optuženog Ante Varnice, optuženog Andrije Juranića, optuženog Duje Omelića, optuženog Ivana Bogića, optuženog Milivoja Marasovića, optuženog Avde Hadžiadvića, optuženog Ivana Mikulića, optuženog Josipa Baričevića, optuženog Krešimira Mrđena, optuženog Marija Marunice, optuženog Marija Meštrovića, optuženog Miljenka Gerželja, optuženog Alena Radića, optuženog Miroslava Hrgovića, optuženog Paška Skelina, optuženog Jakova Podruge, produljen je istražni zatvor tako da isti ima i dalje trajati.

2. Protiv pobijanog rješenja žalbu su podnijeli optuženi Ante Varnica, optuženi Andrija Juranić, optuženi Duje Omelić, optuženi Ivan Bogić, optuženi Avdo Hadžijavdić, optuženi Ivan Mikulić, optuženi Josip Baričević, optuženi Marijo Marunica, optuženi Alen Radić, optuženi Paško Skelin, optuženi Milivoj Marasović, optuženi Krešimir Mrđen, optuženi Miroslav Hrgović i optuženi Jakov Podrug.

3. Optuženi Ante Varnica žali se po branitelju, odvjetniku Gordanu Pregleju, zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje i ukine istražni zatvor, podredno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3.1. Optuženi Andrija Juranić se žali po branitelju, odvjetniku Borisu Majiću, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. i stavka 2. ZKP/08. te pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje na način da ukine istražni zatvor i okrivljenika odmah pusti na slobodu, podredno da primjeni mjeru opreza iz članka 98. ZKP/08. ili mjeru istražnog zatvora u domu.

3.2. Optuženi Duje Omelić žali se po branitelju, odvjetniku Vinku Ljubičiću, bez navođenja žalbene osnove, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje na način da ukine istražni zatvor.

3.3. Optuženi Ivan Bogić žali se po branitelju, odvjetniku Borisu Miloševiću, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje te ukine istražni zatvor te okrivljenika pusti da se brani sa slobode ili podredno da istražni zatvor zamjeni predloženom ili nekom drugom mjerom opreza koju bi sud smatrao potrebnom ili u konačnici istražnim zatvorom u domu.

3.4. Optuženi Avdo Hadžiadvić se žali po branitelju, odvjetniku Jurici Tomiću, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba kaznenog postupka, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da prihvati žalbu te okrivljenika pusti na slobodu, podredno da istražni zatvor zamijeni s mjerama opreza.

3.5. Optuženi Ivan Mikulić žali se po braniteljici, odvjetnici Doris Košta, zbog bitnih povreda odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona te pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da ukine istražni zatvor i da ga pusti na slobodu te mu odredi mjere opreza.

3.6. Optuženi Josip Baričević žalbu je podnio po braniteljima odvjetniku Mariju Vukoviću i odvjetnici Vesni Rogulj ne navodeći žalbenu osnovu dok iz teksta žalbe proizlazi da se žali zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu te okrivljenika pustiti na slobodu ili podredno da ga zamijeni s mjerama opreza, odnosno da ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. S obzirom na to da se žalbe podnesene po braniteljima sadržajno nadopunjuju, razmatraju se kao jedinstvena žalba optuženika.

3.7. Optuženi Marijo Marunica žalbu je podnio po branitelju, odvjetniku Ivi Smrke bez navođenja žalbene osnove dok iz teksta žalbe proizlazi da se žali zbog bitne povrede postupka te predlaže uvažiti žalbene razloge i ukinuti rješenje o produljenju istražnog zatvora.

3.8. Optuženi Alen Radić je žalbu podnio po braniteljici, odvjetnici Ivanki Šamija, bez navođenja žalbenih osnova pobijanja, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da ukine istražni zatvor ili podredno da ga zamijeni s mjerama opreza.

3.9. Optuženi Paško Skelin se žali po braniteljici, odvjetnici Carmen Ivančević Marinković, bez navođenja žalbene osnove dok iz teksta žalbe proizlazi da se žali zbog bitne povrede postupka te predlaže, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje i ukine istražni zatvor ili podredno da ga zamijeni blažim mjerama.

3.10. Optuženi Milivoj Marasović žalbu je podnio po braniteljici, odvjetnici Jeleni Šarić Vrdoljak, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i odluke o sankciji s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje i ukine istražni zatvor ili podredno da ga zamijeni s mjerom opreza javljanja nadležnom tijelu.

3.11. Optuženi Krešimir Mrđen se žali po branitelju, odvjetniku Draganu Mijoču, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, povrede kaznenog zakona i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da ukine istražni zatvor i optuženika pusti na slobodu ili podredno da ga zamijeni s mjerom opreza javljanja u prostorije nadležne policijske postaje jednom tjedno ili ako je potrebno svaki dan, odnosno da mu se odredi istražni zatvor u domu.

3.12. Optuženi Miroslav Hrgović je žalbu podnio po branitelju, odvjetniku Toniju Vukičeviću, bez navođenja žalbenih razloga s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje i ukine istražni zatvor ili podredno da ga zamijeni s odgovarajućim mjerama opreza.

3.13. Optuženi Jakov Podrug se žali po branitelju, odvjetniku Darku Krčumu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 470. ZKP/08., s prijedlogom Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske da preinači pobijano rješenje na način da se optuženiku odrede mjere opreza redovitog javljanja u nadležnu policijsku postaju jednom tjedno te da mu se privremeno oduzmu putne isprave za prijelaz državne granice iz članka 98. ZKP/08.

4. Spis je u skladu s člankom 495. u vezi s člankom 474. stavkom 1. ZKP/08., prije dostave sucu izvjestitelju, dostavljen Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

5. Žalbe optuženika nisu osnovane.

6. Prema ocjeni Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio kako i nadalje postoje uvjeti za primjenu mjere istražnog zatvora protiv svih optuženika iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. Jednako tako, s pravom je prvostupanjski sud utvrdio da se svrha istražnog zatvora u konkretnom slučaju ne može ostvariti istražnim zatvorom u domu kao ni mjerama opreza.

7. Nadalje, za svoju odluku prvostupanjski sud je, protivno tvrdnjama žalitelja, kako u pogledu postojanja opće pretpostavke tako i u pogledu postojanja posebne pretpostavke te nemogućnosti primjene blažih mjera, dao jasne, valjane i dostatne razloge, bez proturječja, a koje razloge u cijelosti prihvća i ovaj drugostupanjski sud. Stoga, nije ostvarena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08.

8. U pogledu postojanja osnovane sumnje koju svi optuženici redom osporavaju, činjenica je da je rješenjem optužnog vijeća Županijskog suda u Splitu od 17. studenog 2025., broj Kov-Us-9/2024-493 potvrđena optužnica, kojom prilikom je optužno vijeće prvostupanjskog suda razmatralo sve materijalne i personalne dokaze na kojima se ista temelji te shodno tome potvrdilo predmetnu optužnicu. Stoga su promašeni daljnji navodi optuženika koji upiru u zakonitost samih dokaza na kojima se optužnica temelji. Naime, činjenica da je optužnica potvrđena ukazuje na dostatan stupanj osnovane sumnje da su optuženici počinili kaznena djela za koja se terete, pa postojanje osnovane sumnje nije dovedeno u pitanje.

9. Također, nisu osnovani ni žalbeni navodi kojima optuženici upiru na povredu pretpostavke nedužnosti jer iz pobijanog rješenja jasno proizlazi da se ista temelji na osnovanoj sumnji, a ne na utvrđenoj krivnji.

10. Protivno žalbenim navodima optuženika, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda o postojanju opasnosti od ponavljanja kaznenog djela koji je ovaj sud razmotrio te utvrdio kako je isto dostatno obrazloženo za svakog od optuženika ponaosob, posebice kada se ima u vidu način počinjenja kaznenih djela koja se optuženicima stavljaju na teret, izuzetno visok stupanj kriminalne volje, duljina inkriminiranog razdoblja, brojnost protupravnih radnji te inkriminirani cilj protupravnog postupanja - krijumčarenja i prodaje droge radi ostvarivanja protupravne imovinske koristi bez obzira kakav doprinos koji od optuženika u tom procesu imali.

11. Imajući u vidu utvrđene osobite okolnosti iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08. na strani svakog od optuženika, kao i težinu kaznenih djela za koja se terete optuženici, pravilan je zaključak prvostupanjskog suda kako se svrha istražnog zatvora iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08., za sada, ne bi mogla ostvariti niti jednom od blažih mjera predviđenih odredbama ZKP/08. Za takav zaključak je prvostupanjski sud dao valjano i na zakonu osnovano i dostatno obrazloženje pobijanog rješenja, pa nisu osnovani žalbeni navodi onih žalitelja koji tvrde suprotno.

12. Pri takvom stanju stvari, neosuđivanost pojedinih optuženika koju ističu u žalbama je samo jedna od okolnosti koja se cijeni kod odlučivanja o istražnom zatvoru, a u konkretnom slučaju ista ne preteže nad ostalim utvrđenim okolnostima iz članka 123. stavka 1. točke 3. ZKP/08.

13. Nadalje, protivno navodima pojedinih žalitelja koji se pozivaju na odluku ovog suda broj II KŽ-Us-90/2024-5 od 7. studenog 2024., navodeći kako je potrebno u prvostupanjskom rješenju otkloniti nedostatke na način da pravilno utvrde i navedu okolnosti odlučne za daljnju primjenu istražnog zatvora protiv svakog pojedinog optuženika, bitno je navesti kako je po istom rješenju prvostupanjski sud već postupio u svojim prethodnim rješenjima koja su redom potvrđena od strane ovoga suda iz kojeg razloga je žalbeni navod promašen i suvišan.

14. Žalbeni navod optuženog Josipa Baričevića da je pravomoćno upućen na izdržavanje kazne zatvora u drugom predmetu, ne utječe na opstojnost istražnog zatvora u ovome predmetu, jer istražni zatvor ima prednost pred izdržavanjem kazne. Jednako tako, žalbeni navodi optuženika u pogledu njegovog zdravstvenog stanja te isticanje da mu se u istražnom zatvoru ne može pružiti odgovarajuća zdravstvena skrb, nisu okolnosti koje dovode do ukidanja istražnog zatvora jer zatvorenik sukladno Pravilniku o kućnom redu u zatvorima za izvršavanje istražnog zatvora ("Narodne novine" broj 8/10., dalje: Pravilnik) ima pravo da mu se na njegov zahtjev odobri specijalistički pregled izvan zatvora. Naime, jasno je prvostupanjski sud naveo razloge za predmetni zaključak uvidom u liječničku dokumentaciju iz koje proizlazi kako optuženik uredno odlazi na specijalističke preglede i dobiva terapiju čime mu je omogućena adekvatna zdravstvena skrb.

15. Za žalbene navode žalitelja kojima upiru na dugotrajnost boravka u istražnom zatvoru, drugostupanjski sud nalazi da ni načelo razmjernosti u ovom slučaju nije povrijeđeno duljinom trajanja istražnog zatvora. Naime, prilikom ocjene je li riječ o eventualnoj povredi tog načela, sukladno članku 122. stavku 2. ZKP/08., vođeno je računa o razmjeru između, s jedne strane težine kaznenih djela za koja se terete

optuženici i propisane kazne te s druge strane kazni koja se, prema podacima, može očekivati ako se utvrdi krivnja optuženika, kao i o potrebi određivanja i trajanja istražnog zatvora, pri čemu ne prijeti iscrpljivanje rokova najduljeg trajanja istražnog zatvora iz članka 133. ZKP/08.

16. Kako žalbenim navodima optuženika nisu dovedene u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a ispitivanjem pobijanog rješenja, u skladu s odredbom članka 494. stavka 4. ZKP/08., nije utvrđeno da bi bile ostvarene povrede na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08., odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja.

U Zagrebu 20. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Leon Kovačić

Dokument je elektronički potpisan:

Leon Kovačić

Vrijeme potpisivanja:

27-01-2026

08:57:48



DN:

C=HR

O=VISOKI KAZNENI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3636353133303330333236

OU=Signature

S=Kovačić

G=Leon

CN=Leon Kovačić

Broj zapisa: **9-30881-fbec3**

Kontrolni broj: **0b438-b740f-e82f5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Leon Kovačić, O=VISOKI KAZNENI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki kazneni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

